Supplementa	ry Table S1. Result	ts								1/4
Numerical method	Code	Top boundary	Sticky air parameter		Resolution		Measure		C-value	Case/Figure
			h _{st} [km]	η _{st} [Pa·s]	Sticky air	Lid&Mantle	Dimension			
							Max. topo- graphy at <i>t_{rix}</i>	Difference ^(a)	C_{isost}	Case 1 Figs 2/3a/4a
							[m]	[m]		
FE	MILAMIN_VEP	free surface	-	-		561×141	2613	37	-	
ALE	SULEC f.surf	free surface	-	-		401×201	2626	50	-	
FE	UW f.surf	free surface	-	-		256×64	2584	8	-	
ALE	SULEC st.air	sticky air	50	10 ¹⁸	401×24	401×337	3332	758	1.06	
			50	10 ¹⁹	401×24	401×337	5642	3066	10.6	
			50	10 ²⁰	401×24	401×337	6840	4266	106	
			100	10 ¹⁸	401×48	401×338	2700	124	0.13	
			100	10 ¹⁹	401×48	401×338	3422	846	1.3	
			100	10 ²⁰	401×48	401×338	5779	3203	13	
			150	10 ¹⁸	401×72	401×334	2639	63	0.04	
			150	10 ¹⁹	401×72	401×334	2847	271	0.4	
			150	10 ²⁰	401×72	401×334	4486	1910	4	
			200	10 ¹⁸	401×95	401×331	2622	48	0.017	
			200	10 ¹⁹	401×95	401×331	2683	107	0.17	
			200	1020	401×95	401×331	3684	1110	1.7	
			300	1018	401×140	401×326	2613	39	0.005	
			300	10 ¹⁹	401×140	401×326	2592	18	0.05	
			300	1020	401×140	401×326	3048	474	0.5	
FE	UW st.air	sticky air	25	10 ¹⁸	560×11	560×309	6055	3481	8.5	
			25	1019	560×11	560×309	6943	4369	85	
			25	1020	560×11	560×309	6994	4420	850	
			50	1018	560×21	560×299	3434	860	1.06	
			$ \begin{array}{cccccccccccccccccccccccccccccccccccc$	3238	10.6					
			50	1020	560×21	560×21 560×299 3434 860 560×21 560×299 5812 3238 560×21 560×299 6874 4300 560×40 560×280 2714 138	106			
			100	1010	560×40	560×280	2/14	138	0.13	
			100	10 ²⁰	560×40	560×280	3504	928	1.3	
			100	10	560×40	560×280	5841	3265	13	
			150	10 ¹⁹	560×56	560×264	2636	62	0.04	
			150	10 10 ²⁰	500×50	500×204	2908	1045	0.4	
			200	10 10 ¹⁸	560×71	560×204	4519	1945	4	
			200	10 10 ¹⁹	560x71	560x249	2013	164	0.017	
			200	10 ²⁰	560x71	560x249	3692	1118	1.7	
			300	10 ¹⁸	560x96	560×274	2591	17	0.005	
			300	10 ¹⁹	560×96	560×224	2634	60	0.05	
			300	10 ²⁰	560×96	560×224	3027	453	0.5	
			400	10 ¹⁸	560×116	560×204	2576	2	0.002	
			400	10 ¹⁹	560×116	560×204	2598	24	0.02	
			400	10 ²⁰	560×116	560×204	2814	240	0.2	
FD	FDCON	sticky air	50	10 ¹⁸	251×5	251×76	3422	848	1.06	
			50	10 ¹⁹	251×5	251×76	5821	3245	10.6	
			50	10 ²⁰	251×5	251×76	6964	4390	106	
			100	10 ¹⁸	251×10	251×71	2746	170	0.13	
			100	10 ¹⁹	251×10	251×71	3551	975	1.3	
			100	10 ²⁰	251×10	251×71	5880	3304	13	
			150	10 ¹⁸	251×14	251×67	2652	78	0.04	
			150	10 ¹⁹	251×14	251×67	2924	350	0.4	
			150	10 ²⁰	251×14	251×67	4499	1925	4	
			200	10 ¹⁸	251×18	251×63	2604	30	0.017	
			200	10 ¹⁹	251×18	251×63	2746	170	0.17	
			200	10 ²⁰	251×18	251×63	3685	1111	1.7	
			300	10 ²⁰	251×24	251×57	3067	493	0.5	

^(a) Difference to analytical solution at t_{rlx} (= 2576 m)

Crameri et al., "A comparison of numerical surface topography calculations in geodynamic modelling"

Supplementa	ary Table S1. Re	sults								2/4
Numerical method	Code	Top boundary	Sticky air	parameter	Reso	lution	Measure		C-value	Case/Figure
			h _{st} [km]	η _{st} [Pa·s]	Sticky air	Lid&Mantle	Dimension			
							Max. topo- graphy at <i>t_{rix}</i>	Difference ^(a)	C _{isost}	Case 1 Figs 2/3a/4a
							[m]	[m]		
FD	I2VIS	sticky air	25	10 ¹⁸	751×12	751×345	6047	3473	8.5	
			25	10 ¹⁹	751×12	751×345	6932	4358	85	
			50	10 ¹⁸	751×25	751×345	3432	858	1.06	
			50	10 ¹⁹	751×25	751×345	5810	3236	10.6	
			50	10 ²⁰	751×25	751×345	6869	4295	106	
			100	10 ¹⁸	751×49	751×345	2735	159	0.13	
			100	10 ¹⁹	751×49	751×345	3527	951	1.3	
			100	1020	751×49	751×345	5849	3273	13	
			125	10 ¹⁸	751×62	751×345	2657	83	0.068	
			125	10 ¹⁹	751×62	751×345	3102	528	0.68	
		125	1020	751×62	751×345	5133	2559	6.8		
			200	10 ¹⁸	751×99	751×345	2617	43	0.017	
			200	10 ¹⁹	751×99	751×345	2740	166	0.17	
			200	1020	751×99	751×345	3692	1118	1.7	
			300	1018	751×148	751×345	2611	37	0.005	
			300 10 ¹⁹ 751×148 751×345 2654	80	0.05					
			300	1020	751×148	751×345	3045	471	0.5	
			400	1020	751×197	751×345	2845	271	0.2	
FD	STAGYY	sticky air	25	10 ¹⁸	512×4	512×124	6717	4141	8.5	
			25	10 ¹⁹	512×4	512×124	6931	4355	85	
			25	10 ²⁰	512×4	512×124	6966	4390	850	
			50	10 ¹⁸	512×9	512×119	3401	825	1.06	
			50	10 ¹⁹	512×9	512×119	5823	3247	10.6	
			50	10 ²⁰	512×9	512×119	6836	4260	106	
			75	10 ¹⁸	512×12	512×116	2985	409	0.31	
			75	10 ¹⁹	512×12	512×116	4524	1948	3.1	
			75	10 ²⁰	512×12	512×116	6528	3952	31	
			100	10 ¹⁸	512×16	512×112	2679	103	0.13	
			100	10 ¹⁹	512×16	512×112	3585	1009	1.3	
			100	10 ²⁰	512×16	512×112	5909	3333	13	
			150	10 ¹⁸	512×23	512×105	2669	93	0.04	
			150	10 ¹⁹	512×23	512×105	2941	365	0.4	
			150	10 ²⁰	512×23	512×105	4597	2021	4	
			200	10 ¹⁸	512×28	512×100	2613	37	0.017	
			200	10 ¹⁹	512×28	512×100	2764	188	0.17	
			200	10 ²⁰	512×28	512×100	3741	3741 1165 1.7		
			300	10 ¹⁸	512×38	512×90	2647	71	0.005	
			300	10 ¹⁹	512×38	512×90	2693	117	0.05	
			300	10 ²⁰	512×38	512×90	3074	498	0.5	
			400	10 ²⁰	512×47	512×81	2872	296	0.2	
							^(a) Differend	ce to analytical	solution at	t <i>t_{rlx}</i> (= 2576 m)

Crameri et al., "A comparison of numerical surface topography calculations in geodynamic modelling"

2/4

Supplementa	ry Table S1. Result	ts								3/4
Numerical method	Code	Top boundary	Sticky air p	oarameter	Resolution		Measure		C-value	Figure
			h _{st} [km]	η _{st} [Pa·s]	Sticky air	Lid&Mantle	Dimension			
							Relative tempo	oral error ^(b)	C_{isost}	Case 1
							for max. initial	topography of		Fig. 3b & 4b
							7000 m	700 m		
							[%]	[%]		
FD	STAGYY	sticky air	25	10 ¹⁸	512×4	512×124	7.35	-	8.5	
			50	10 ¹⁸	512×9	512×119	0.36	0.27	1.06	
			50	10 ¹⁹	512×9	512×119	3.49	3.01	10.6	
			50	10 ²⁰	512×9	512×119	31.95	30.06	106	
			75	10 ¹⁸	512×12	512×116	0.16	0.22	0.31	
			75	10 ¹⁹	512×12	512×116	1.18	1.28	3.1	
		n _{st} [km] η _{st} [Pa·s] Sticky air Lid&Mantie I FAGYY sticky air 25 10 ¹⁸ 512×4 512×12 12×119 50 10 ¹⁹ 512×9 512×119 50 10 ²⁰ 512×12 512×119 50 10 ²⁰ 512×12 512×119 512×12 512×119 512×12 512×119 75 10 ¹⁸ 512×12 512×112 512×112 512×112 512×112 75 10 ²⁰ 512×12 512×112 512×112 512×112 100 10 ¹⁹ 512×23 512×10 512×112 100 10 ²⁰ 512×23 512×105 150 10 ¹⁹ 512×23 512×105 150 10 ²⁰ 512×23 512×100 200 10 ¹⁸ 512×23 512×100 200 10 ¹⁸ 512×28 512×100 200 10 ¹⁹ 512×38 512×90 300 10 ²⁰ 512×38 512×90 300 10 ²⁰ 512×38 512	11.53	12.41	31					
			100	10 ¹⁸	512×16	512×112	0.01	0.18	0.13	
			100	10 ¹⁹	512×16	512×112	0.49	0.74	1.3	
			100	10 ²⁰	512×16	512×112	4.81	6.07	13	
			150	10 ¹⁸	512×23	512×105	0.03	-	0.04	
			150	10 ¹⁹	512×23	512×105	0.13	0.03	0.4	
			150	10 ²⁰	512×23	512×105	1.21	0.96	4	
			200	10 ¹⁸	512×28	512×100	0.01	-	0.017	
			200	10 ¹⁹	512×28	512×100	0.04	-	0.17	
			200	10 ²⁰	512×28	512×100	0.55	-	1.7	
			300	10 ¹⁸	512×38	512×90	0.03	-	0.005	
			300	10 ¹⁹	512×38	512×90	0.03	-	0.05	
			300	10 ²⁰	512×38	512×90	0.23	-	0.5	
			400	10 ²⁰	512×47	512×81	0.13	-	0.2	
							(0) (1	t _{rlx,num} -t _{rlx})/t _{rlx} (se	e figure c	aption Fig. 3b)
Numerical method	Code	Top boundary	Sticky air p	oarameter	Reso	lution	Measure		C-value	Figure
			h _{st} [km]	η _{st} [Pa∙s]	Sticky air	Lid&Mantle	Dimension			
							Max. topogra-	Difference ^(c)	Cstokes	Case 2
							phy at 3 Ma		Stokes	Fig. 6
							. <i>/</i> [m]	[m]		0
FF	MILAMIN VEP	free surface		_	_	8/1×211	398		-	
	SUILEC fourf	free surface				401×251	306	2		
	SOLEC I.SUIT	free surface	-	-	-	401×251	590	-2	-	
FE	UW f.surf	free surface	-	-	-	140×140	396	-2	-	
FD	FDCON free-slip	p free slip		-	-	401×101	412	14	-	
ALE	SULEC st.air	sticky air	100	10 ¹⁸	401×47	401×329	396	-2	6.5·10 ⁻⁴	
			100	10 ¹⁹	401×47	401×329	396	-2	6.5·10 ⁻¹	
			100	10 ²⁰	401×47	401×329	398	0	6.5·10 ⁻²	1
FE	UW st.air	sticky air	150	10 ¹⁹	560×60	560×280	440	42	1.9·10 ⁻³	
FD	FDCON	sticky air	100	10 ¹⁸	401×15	401×108	395	-3	6.5·10 ⁻⁴	ŀ
			100	10 ¹⁹	401×15	401×108	395	-3	6.5·10 ⁻³	i -
			100	10 ²⁰	401×15	401×108	397	-1	6.5·10 ⁻²	1
FD	I2VIS	sticky air	10	10 ¹⁸	750×4	750×266	381	-17	6.5·10 ²	
		-	10	10 ¹⁹	750×4	750×266	260	-138	6.5·10 ³	
							118	-280	6 E 10 ⁴	
			10	10 ²⁰	750×4	/50×266	110	200	0.2.10	
			10 100	10 ²⁰ 10 ¹⁹	750×4 750×38	750×266 750×266	394	-4	6.5·10	1
FD	STAGYY	sticky air	10 100 150	10 ²⁰ 10 ¹⁹ 10 ¹⁸	750×4 750×38 1024×45	750×266 750×266 1024×211	394 419	-4 21	6.5·10 ⁻³	1
FD	STAGYY	sticky air	10 100 150 150	10 ²⁰ 10 ¹⁹ 10 ¹⁸ 10 ¹⁹	750×4 750×38 1024×45 1024×45	750×266 750×266 1024×211 1024×211	394 419 411	-4 21 13	$6.5 \cdot 10^{-3}$ $1.9 \cdot 10^{-4}$ $1.9 \cdot 10^{-3}$	8 1
FD	STAGYY	sticky air	10 100 150 150 150	10 ²⁰ 10 ¹⁹ 10 ¹⁸ 10 ¹⁹ 10 ²⁰	750×4 750×38 1024×45 1024×45 1024×45	750×266 750×266 1024×211 1024×211 1024×211	394 419 411 417	-4 21 13 19	$6.5 \cdot 10^{-3}$ $6.5 \cdot 10^{-3}$ $1.9 \cdot 10^{-4}$ $1.9 \cdot 10^{-3}$ $1.9 \cdot 10^{-2}$	8

Crameri et al., "A comparison of numerical surface topography calculations in geodynamic modelling"

Numerical	Code	T h d	Catalus ain an anna an Anna Anna Anna Anna Anna				Maaave		C v - l · ·	
Numerical method	Code	Top boundary	Sticky air p	parameter	Reso	lution	Measure		C-value	Figure
			n _{st} [km]	η _{st} [Pa·s]	Sticky air	Liowinantie	Max. topogra- phy at 4 Ma [m]	Difference ^(d) [m]	C _{Stokes}	Case 2 Fig. 8
FE	MILAMIN VEP	free surface	-	-	-	841×211	455	-	-	
ALE	- SULEC f.surf	free surface	-			401×251	451	-4	-	
FF	UW f.surf	free surface	-	-	-	(2·140)×140	451	-4	-	
FD	EDCON free-slir	free slin				401×101	491	36		
	SULEC at air	sticky air	100	10 ¹⁸	401~47	401~101	450	1	6 5.10	1
ALL	SOLEC SLAII	Sticky all	100	10 10 ¹⁹	401×47	401×329	457	4	6 5.10	3
			100	10 ²⁰	401×47	401×329	457	9	6 5.10	2
			150	10 ¹⁸	401×70	401×325	460	5	1 9.10	1
			150	10 ¹⁹	401×70	401×320	460	5	1.9.10	3
			150	10 ²⁰	401×70	401×326	460	5	1.9.10	2
ED	EDCON	sticky air	100	10 ²⁰	401-15	401-102	457	3	6 5.10	2
FD	PDCON	Sticky all	100	10 10 ¹⁹	401×13	401×100	437	2	1 0.10	3
			150	10 ²⁰	401×22	401×101	480	29	1 9.10	2
50	121/16	sticlaupin	10	10 ¹⁸	75024	750,266	420	16	0.65	
FD	12 13	SUCKY di	10	10 ¹⁹	750×4	750×266	220	-10	6.5	
			10	10 ²⁰	750×4	750×200	165	-135	65	
			20	10 ¹⁹	750×4	750×266	168	-230	0.81	
			50	10 ¹⁹	750×19	750×266	466	11	0.01	
			100	10 ¹⁹	750×13	750×200	400	-7	6 5.10	3
			100	10 ²⁰	750×38	750×266	447	-8	6 5·10 ⁻¹	2
			150	10 ¹⁹	750×57	750×266	448	-7	1.9.10	3
FD	STAGYY	sticky air	10	10 ¹⁸	1024×4	1024×252	385	-70	0.65	
	JIAGIT	Sticky an	10	10 ¹⁹	1024×4	1024×252	282	-173	6.5	
			10	10 ²⁰	1024×4	1024×252	135	-320	65	
			15	10 ¹⁸	1024×5	1024×251	435	-20	0.19	
			15	10 ¹⁹	1024×5	1024x251	360	-95	1.9	
			15	10 ²⁰	1024×5	1024×251	210	-245	19	
			25	10 ¹⁸	1024×9	1024×247	463	8	0.04	
			25	10 ¹⁹	1024×9	1024×247	463	8	0.4	
			25	10 ²⁰	1024×9	1024×247	390	-65	4	
			50	10 ¹⁸	1024×17	1024×239	465	10	5·10 ⁻³	
			50	10 ¹⁹	1024×17	1024×239	459	4	0.05	
			50	10 ²⁰	1024×17	1024×239	462	7	0.5	
			100	10 ¹⁸	1024×32	1024×224	464	9	6.5·10	1
			100	10 ¹⁹	1024×32	1024×224	439	-16	6.5·10 ⁻	3
			100	10 ²⁰	1024×32	1024×224	450	-5	6.5.10	2
			150	10 ¹⁸	1024×45	1024×211	475	20	1.9.10	1
			150	10 ¹⁹	1024×45	1024×211	465	10	1.9.10	3
			150	10 ²⁰	1024×45	1024×211	471	16	1.9.10	2
			200	10 ¹⁹	1024×57	1024×199	443	-12	8.1.10	1
			200	10 ²⁰	1024×57	1024×199	435	-20	8.1.10	3
			400	10 ¹⁹	1024×93	1024×163	447	-8	10-4	
			400	10 ²⁰	1024×93	1024×163	462	7	10-3	

Crameri et al., "A comparison of numerical surface topography calculations in geodynamic modelling"